



Nr: 601/09.01.2024

MINUTA
REUNIUNII NR. 6 A COMITETULUI DE MONITORIZARE A
PROGRAMULUI REGIONAL SUD-VEST OLTENIA 2021-2027

20 decembrie 2023

Comitetul de Monitorizare a Programului Regional Sud Vest Oltenia 2021-2027 s-a reunit in format online prin intermediul platformei Webex, in data de **20 decembrie 2023** Incepand cu ora 10:30.

Reuniunea a fost prezidata de **domnul Stefan Catalin Catana, Director General AM PR SV Oltenia si Vicepresedintele Comitetului de Monitorizare**. La deschiderea reuniunii au fost prezente 83 de persoane dintre care 21 cu statut de membru cu drept de vot, realizandu-se astfel cvorumul.

In deschiderea intalnirii, **domnul Marius Vargatu, Directorul General Adjunct al ADR SV Oltenia**, multumeste pentru prezenta membrilor si observatorilor CM SV Oltenia, precum si reprezentantilor Comisiei Europene si deschide oficial intalnirea.

Domnul Catalin Catana, vicepresedintele CM ia cuvantul si reaminteste ca se va vota prin procedura votului electronic, subliniind ca doar membrii CM trebuie sa participe la acest proces. Se subliniaza faptul ca fiind prezenti 21 membri cu drept de vot din cei 30 membri, intalnirea este considerata statutara, in conformitate cu Regulamentul de Organizare si Functionare al CM PR SV Oltenia.

Domnul Catalin Catana da cuvantul reprezentantului Comisiei Europene, **domnul Marco Migliara** care adreseaza cateva cuvinte de multumire participantilor pentru prezenta online in numar mare, in preajma sarbatorilor de iarna. Aceleasi cuvinte de multumire sunt adresate si echipei Autoritatii de Management pentru efortul continuu depus in vederea imbunatatirii calitatii materialelor ce vor fi supuse



dezbaterii in cadrul intalnirii, cat si pentru redeschiderea subiectului proiectelor etapizate 2014-2020 in cadrul sedintei Comitetului de Monitorizare.

Domnul Catalin Catana incepe prin a face o scurta trecere in revista a situatiei apelurilor lansate, in valoare de 684 milioane de euro, a depunerii de proiecte si a contractelor semnate, regiunea noastra avand primele doua contracte semnate din Romania, in valoare de 98 milioane de euro.

Urgenta acestei intalniri este legata de necesitatea aprobarii modificarii Programului in contextul preluarii proiectelor etapizate din POR 2014-2020, modificare care va fi incarcata in sistemul informatic respectiv programul SFC, in vederea aprobarii de catre Comisia Europeana.

Se anunta ca ordinea de zi a fost putin modificata, in vederea participarii domnului Ascanio Troiani, in calitate de reprezentant al Comisiei Europene si sunt sumarizate punctele de pe agenda si obiectivele propuse pentru reuniune.

Se supune la vot aprobarea ordinii de zi, aceasta fiind aprobata.

Urmatorul punct pe ordinea de zi vizeaza **aprobarea Minutei reuniunii CM nr. 5 din data de 17 octombrie 2023**. Domnul vicepresedinte CM Catalin Catana intreaba daca este cineva impotriva aprobarii minutei CM numarul 5, aceasta fiind supusa votului CM PR SV Oltenia si se decide **aprobarea acesteia cu un numar de 21 de voturi pentru**.

In continuare se parcurge urmatorul punct de pe agenda intalnirii, respectiv este prezentata **Metodologia si criteriile de selectie pentru apelul din cadrul Prioritatii 8 – Asistenta tehnica – Asigurarea sistemului de management** de catre **domnul Catalin Catana**. Acesta prezinta apelul pe scurt, specificand ca este un apel necompetitiv, cu depunere continua, fara termen limita de depunere. Perioada de implementare a activităților este pana la 31.12.2029

Sunt enumerate tipurile de actiuni sprijinite, criteriile de verificare, eligibilitatea proiectului si a activitatilor, criteriile de selectie, apoi audienta a fost intrebata daca exista comentarii, iar in absenta oricaror observatii, s-a supus la vot Metodologia si criteriile pentru ghidul prezentat.

Aceasta a fost aprobata cu un numar de 19 voturi pentru.



Domnul Catalin Catana da cuvantul **Doamnei Magda Lungu, Director PGP in cadrul ADR SV Oltenia**, care prezinta **Metodologia si criteriile de selectie folosite pentru Prioritatea 1, Ghidul Solicitantului- Imbunatatirea competitivitatii si a inovarii in IMM-uri**, ce urmeaza a fi reaprobrate.

Acestea au suferit mici modificari atat ca urmare a observatiilor primite in cadrul CM 5 sau de la Comisia Europeana, cat si prin eliminarea unor coduri CAEN. Este prezentata cronologia procesului de consultare publica cat si urmatoarele modificari care au avut loc:

- **In situatia unui punctaj egal intre unul sau mai multi solicitanti, departajarea se va face in baza punctajului obtinut la subcriteriul 1.3. In cazul In care punctajul este in continuare egal departajarea se va face in baza punctajului obtinut la subcriteriul 1.5. In final in cazul ca in care punctajul este in continuare egal departajarea se va face in baza principiului primul depus.**
- **La capitolul I Eligibilitatea solicitantilor, punctul 1. Forma de constituire a solicitantului, s-a adaugat:**

Beneficiarii trebuie sa fie inregistrati in baza Legii societatilor nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare sau a Legii nr. 1/2005 privind organizarea si functionarea cooperatiei, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Prin exceptie, in cazul solicitantilor inregistrati in alte state membre ale Uniunii Europene, acestia au obligatia inregistrarii in scop fiscal a unui sediu secundar in Romania, cel tarziu la data primei plati a ajutorului de stat regional pentru investitii.

- **Tot la acest capitol, a fost modificat conform observatiilor Consiliul Concurentei (in vederea respectarii Reg 651/2014, art 1, alin (5), lit. a):**

Beneficiarii trebuie sa fie inregistrati in baza Legii societatilor nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare sau a Legii nr. 1/2005 privind organizarea si functionarea cooperatiei, republicata, cu modificarile si completarile



ulterioare. Prin exceptie, in cazul solicitantilor inregistrati in alte state membre ale Uniunii Europene, acestia au obligatia inregistrarii in scop fiscal a unui sediu secundar in Romania, cel tarziu la data primei plati a ajutorului de stat regional pentru investitii.

- **La capitolul Eligibilitatea solicitantilor, punctul 2- Domeniul de activitate in care se realizeaza investitia, s-a adaugat:**

- *In etapa de evaluare, selectie si contractare, AM va analiza ca activitatile propuse prin proiect sa nu se incadreze in domeniile de activitate excluse de la finantare, asa cum sunt detaliate in Anexa IV -a, la ghidul solicitantului.*
- *intreprindere care depune cererea de finantare in cursul anului 2024 trebuie sa fi fost infiintata cel mai tarziu in luna ianuarie 2023 si sa fi inregistrat profit din exploatare la 31 decembrie 2023.*

- **Modificare conform observatiilor Consiliului Concurentei:**

*Solicitantul **Nu** se afla in situatiile prevazute de Recomandarea Comisiei Europene nr. 1039/16.07.2020, publicata In JOUE nr 227/16.07.2020 privind conditionarea acordarii sprijinului financiar public de lipsa unei legaturi cu jurisdictiile necooperante in scopuri fiscale, incepand cu data depunerii cererii de finantare, pe perioada de evaluare, selectie si contractare, respectiv:*

-nu este rezident in scopuri fiscale sau inmatriculat in temeiul legilor din jurisdictiile care figureaza pe lista Uniunii Europene a jurisdictiilor necooperante in scopuri fiscale;

-nu este controlat, direct sau indirect, de catre actionarii din jurisdictiile care figureaza pe lista Uniunii Europene a jurisdictiilor necooperante, analiza mergand pana la beneficiarul real, asa cum este acesta definit in art. 3 punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849;

-nu controleaza, direct sau indirect, filialele sau nu detin unitati permanente proprii in jurisdictiile care figureaza pe lista Uniunii Europene a jurisdictiilor necooperante in scopuri fiscale si nu exercita dreptul de proprietate in comun cu intreprinderile din jurisdictiile care figureaza pe lista Uniunii Europene a jurisdictiilor necooperante in scopuri fiscale.



- **In cadrul capitolului II. Eligibilitatea proiectului si activitatilor, au intervenit urmatoarele modificari ca urmare a observatiilor primite la CM 5:**

Solicitantul va descrie in sectiunea relevanta din cererea de finantare modul in care sunt respectate obligatiile *minime* prevazute de legislatia specifica aplicabila, precum si alte actiuni suplimentare (daca este cazul – *aceste actiuni suplimentare se vor puncta conform grilei ETF*) privind principiile evidentiate mai sus, dupa cum urmeaza:

- a) Proiectul implementeaza masuri in ceea ce priveste egalitatea de sanse, nediscriminarea, conform legislatiei nationale in vigoare in corelare cu Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- b) Proiectul prevede crearea de facilitati/adaptarea infrastructurii pentru accesul persoanelor cu dizabilitati si adaptarea echipamentelor in vederea operarii de catre persoanele cu dizabilitati, inclusiv serviciile de tip ICT – Tehnologia Informatiilor si Comunicatiilor, *in corelare cu prevederile Conventiei ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilitati*;
- c) Dezvoltare durabila si eficienta energetica.

- **La activitati eligibile, litera A. Investitii finantabile prin ajutor de stat regional, s-a modificat ca urmare a corespondentei oficiale cu reprezentantii Comisiei Europene:**

In conformitate cu articolul 7 litera (h) din Regulamentul (CE) 2021/1058, utilajele mobile non-rutiere (de ex: buldozere, stivuitoarele si alte masini autopropulsate), atunci cand sunt alimentate prin arderea combustibililor fosili, NU sunt eligibile pentru finantare.

- **La activitati eligibile, litera B. Investitii finantabile prin ajutor de minimis, s-a modificat conform observatiilor Consiliul Concurentei:**

- *Lucrarile de modernizare pot fi considerate eligibile doar in masura in care se demonstreaza ca sunt aferente si intrinsec legate de investitia initiala propusa prin proiect si doar in limita a 10% din valoarea eligibila a proiectului;*
- *Cheltuielile pentru amenajarea terenului, cumulate cu cheltuielile pentru organizarea de santier sunt eligibile in limita a maxim 10% din valoarea eligibila a categoriei– cheltuieli cu investitia de baza/constructii si instalatii lucrari.*



- In cadrul criteriilor de evaluare tehnica si financiara, la criteriul 4.3 Proiectul include masuri de asigurare a egalitatii de sanse si tratament, prima optiune este, conform observatii CM 5:

Utilizarea de noi tehnologii, inclusiv tehnologii informatice si de comunicatii, dispozitive de suport pentru mobilitate, dispozitive si tehnologii de asistare, adecvate persoanelor cu dizabilitati, suplimentar fata cele minime obligatorii impuse de lege.

- **Urmatoarele coduri CAEN au fost eliminate de la finantare:**

1711 Fabricarea celulozei

1712 Fabricarea hartiei si cartonului

2311 Fabricarea sticlei plate

2312 Prelucrarea si fasonarea sticlei plate

2313 Fabricarea articolelor din sticla

2314 Fabricarea fibrelor din sticla

2319 Fabricarea de sticlariie tehnica

2320 Fabricarea de produse refractare

2331 Fabricarea placilor si dalelor din ceramica

2332 Fabricarea caramizilor, tiglelor si a altor produse pentru constructii, din argila arsa

2521 Productia de radiatoare si cazane pentru incalzire centrala

2529 Productia de rezervoare, cisterne si containere metalice

2550 Fabricarea produselor metalice obtinute prin deformare plastica; metalurgia pulberilor

2561 Tratarea si acoperirea metalelor

3530 Furnizarea de abur si aer conditionat

7211 Cercetare - dezvoltare in biotehnologie

7219 Cercetare- dezvoltare in alte stiinte naturale si inginerie

Doamna Iva Maric, reprezentantul DG Regio ia cuvantul si intreaba de ce au fost excluse ultimele coduri CAEN, iar doamna Magda Lungu raspunde ca ultimele doua coduri au fost excluse de la finantare deoarece nu se incadreaza bine in obiectivul specific 1.3 ce vizeaza cresterea competitivitatii IMM-urilor si vor face obiectul apelului dedicat aferent obiectivului specific 1.1.



Se voteaza Metodologia si criteriile de selectie folosite pentru Prioritatea 1, Ghidul Solicitantului - Imbunatatirea competitivitatii si a inovarii in IMM-uri cu aceste modificari, iar numarul de voturi pentru este de 20.

Mai departe se trece la urmatorul punct din ordinea de zi, respectiv **modificarea Programului ca urmare a Ordonantei de Urgenta 36/2023**, cu mentiunea ca Lista cu aceste proiecte actualizata, (respectiv 57 de proiecte) a fost primita pe data de 15 decembrie 2023 de la Autoritatea de Management 2014-2020 si insumeaza aproximativ 124 milioane de euro, suma calculata la data de 30.09.2023, reprezentand aproximativ 10% din alocarea noului Program Regional. Aceasta suma poate scadea considerabil, proiectele fiind in implementare, astfel poate exista posibilitatea de a reveni la alocarile initiale ale apelurilor.

Doamna Magda Lungu, Director PGP in cadrul ADR SV Oltenia, prezinta modificarile propuse, respectiv:

- 1.Preluarea proiectelor etapizate din POR 2014-2020** depuse de către solicitanții din Regiunea Sud-Vest și recalcularea alocarilor si indicatorilor de realizare și de rezultat (daca e cazul) ca urmare a preluării proiectelor etapizate;;
- 2.Revizuire valoare tinta indicator RCO 02 - Întreprinderi care beneficiază de sprijin prin granturi** (modificare prag minimis); Se va revizui in consecinta si RCO 01 - Întreprinderi care beneficiază de sprijin;
- 3.Actualizare text conditie favorizanta transport;**
- 4.Completare Apendice 3** (operatiune strategica);
- 5.Alte modificari fara impact asupra obiectivelor programului**, de natură să clarifice anumite aspecte, omisiuni sau erori de tehnoredactare sau reorganizări ale textului pentru respectarea numărului maxim de caractere..

Se prezinta situatia proiectelor etapizate pe judete si prioritati, domenii si coduri de interventie, cat si tabelul Tinte climatice si mecanisme de ajustare, respectiv tabelul Concentrare tematica.

Legat de revizuirea valorii tinta a indicatorului RCO 02 - Intreprinderi care beneficiaza de sprijin prin granturi si automat RCO 01 Intreprinderi care beneficiaza de sprijin, in Cadrul de Performanta acesti indicatori au fost calculati luand in considerare plafonul de 200.000 de euro. Implicit, prin diminuarea numarului de



microintreprinderic care vor beneficia de sprijin se va revizui si numarul de locuri de munca aferent.

Domnul Catalin Catana face o precizare, si anume ca apelul pe microintreprinderi era deja aprobat de catre Comitetul de Monitorizare prin procedura scrisa, urmand sa fie lansat in perioada imediat urmatoare, dar aceste modificari sunt facute pentru a veni in sprijinul solicitantilor, in vederea acordarii plafonului de 300.000 de euro.

Dupa aprobarea modificarii Programului de catre Comisia Europeana, se va reaviza la Consiliul Concurentei si in Comitetul de Monitorizare apelul si schema pentru microintreprinderi si vor fi relansate, fiind astfel in intarziere, dar in favoarea solicitantilor.

Aceasi abordare a fost si in cazul operatiunii de Transfer tehnologic care este sub umbrela unei scheme de ajutor de minimis, revizuindu-se valoarea tinta indicatorilor (51 de la 77) fata de ultima varianta a materialului transmis Comitetului de Monitorizare (18.12.2023). In Program indicatorii RCO 01 si RCO 02 sunt prezentati cumulat, aceste modificari fiind mult mai vizibile in Cadrul de Performanta.

O alta modificare este legata de completarea Apendixului 3, respectiv o anexa a Programului cu privire la operatiunile de importanta strategica. Informatiile tin de zona de comunicare si vizibilitate, si au fost cuprinse la capitolul 7 Comunicare si vizibilitate din Program, acum fiind mutate in anexa dedicata - Apendix 3 al Programului.

Fata de ultima varianta transmisa Comitetului de monitorizare s-a mai revizuit putin definitia operatiunii de importanta strategica, astfel:

”Investitii in cladirile publice in vederea asigurarii/cresterii eficientei energetice si masuri pentru utilizarea unor surse regenerabile de energie” (prevazuta in RDC, art. 46-50).

Pentru Regiunea Sud-Vest Oltenia operatiunea de importanta strategica este operatiunea de investitii in cladiri publice in vederea cresterii si asigurarii eficientei energetice prin utilizarea unor surse regenerabile de energie, avand un apel lansat



in valoare de 132 milioane euro, ce vizeaza tot teritoriul (urban si rural).

Alte modificari aduse:

S-a preluat textul conditiei favorizante pentru transport, alte modificari de ordin tehnic pentru incadrarea intr-un anumit numar de caractere in vederea incarcarii Programului in sistemul informatic, acestea modificari fiind evidentiata in Programul transmis CM.

Domnul Marco Migliara, reprezentantul DG Regio multumeste pentru prezentarea modificarilor Programului si doreste sa faca cateva comentarii.

In general crede ca este bine ca modificarea Programului sa fie aprobata de CM ca urmare a fazarii proiectelor din POR 2014-2020, si sfatuieste AM sa urmareasca cu grija implementarea acestor proiecte, pentru a se implementa intr-un timp mai scurt decat cele din Programul 2021-2027.

De asemenea, crede ca impactul asupra obiectivelor specifice este acceptabil, urmarindu-se celelalte obiective generale avute, unul fiind legat de concentrarea tematica pentru obiectivul de politica 1 si 2 iar altul fiind contributia la obiectivele legate de schimbarile climatice, mediu si biodiversitate, acestea fiind contorizate la nivel national. Este important si cum sunt folosite codurile de interventie deoarece cu ajutorul acestora este posibila calcularea contributiei la obiectivele legate de schimbarile climatice, acesta fiind un punct de plecare in cadrul discutiilor cu Comisia Europeana.

Pana acum materialele sunt corespunzatoare, si multumeste ca au fost prezentate in detaliu.

Pe de alta parte, in ceea ce priveste concentrarea tematica, este putin surprins, deoarece a constatat o descrestere a concentrarii tematice la nivel de Program pentru obiectivul de politica 1, iar la prima vedere nu este evidenta cauza.

Valorile calculate pentru tintele indicatorilor vor mai fi verificate inca o data, in acelasi mod in care au fost verificate pe parcursul negocierii Programului.



Doamna IVA Maric, reprezentantul DG Regio reia intrebarea de mai sus iar doamna Magda Lungu raspunde ca la obiectivul de politica 1 avem aceeasi alocare dupa modificarea Programului, sumele nu s-au schimbat, suma FEDR este aceeasi dar procentul contributiei este diferit, aceasta fiind doar o eroare de calcul, datorata timpului extrem de scurt avut la dispozitie de catre AM.

Doamna Magda Lungu mai evidentiaza o alta modificare care apare in Program dar care doreste sa fie enuntata si in cadrul prezentei sedinte, si anume aceea ca odata cu revizuirea indicatorilor RCO 01 si RCO 02 pentru microintreprinderi, schimbând numărul de intreprinderi sprijinite aceasta a atras diferente si la numărul de locuri de munca create, diminuindu-se acest indicator de rezultat.

In continuare, **doamna Ioana Predulea, reprezentantul Ministerului Finantelor, Autoritatea de Certificare si Plata**, ridica problema unei erori de calcul in cadrul documentului justificativ pentru preluarea proiectelor etapizate, la tabelul cu alocarile programului, la pagina 3.

Doamna Magda Lungu promite ca se vor verifica eventualele erori de calcul si explica faptul ca va creste contributia nationala pentru ca se vor prelua proiecte aferente prioritatii de educatie unde cofinantarea este impartita in procent de 85% din partea FEDER, 13% buget de stat si 2% din partea beneficiarului si s-au preluat aceste proiecte in cadrul financiar al Programului nou care are o pondere de 60% FEDER si 40% contributie nationala.

Deci va fi o crestere a alocarii pe Program datorita acestei diferente care vine din contributia nationala.

Domnul Marco Migliara intervine, legat de nota justificativa pentru preluarea proiectelor etapizate, avand rugamintea, ca atunci cand se depune la Comisia Europeana cererea pentru modificarea Programului sa fie modificata si partea care se refera la concentrarea tematica si contributia la obiectivele schimbarilor climatice de mediu si biodiversitate.



Al doilea comentariu al **doamnei Iva Maric** este legat de numărul de întreprinderi, valoarea țintă a indicatorilor RCO 01 și RCO 02, deoarece în prezentare valoarea țintă a numărului de întreprinderi în Programul Regional aprobat este 330, în Programul modificat la OS 1.1 și OS 1.2 țintă este mai mare, fiind astfel o neconcordanță.

Doamna Magda Lungu explică faptul că în Programul modificat ținta este mai mare deoarece în Program indicatorii se referă la întreaga operațiune, vizează întregul, iar în Program doar s-a scăzut valoarea indicatorului RCO 01 și 02 cu diferența între valoarea țintă a Programului aprobat și valoarea țintă propusă (330-225). La fel s-a procedat și la operațiunea Transfer tehnologic (77-51).

Doamna Iva Maric întreabă pentru câte operațiuni s-a scăzut targetul iar doamna Magda Lungu replică faptul că indicatorii în Program sunt prezentați pe obiectiv specific, cuprinzând toate apelurile.

Domnul Marco Migliara spune că a avut același dubiu pe care l-a arătat și doamna Iva Maric, și recomandă să fie explicat mai detaliat acest aspect; de asemenea, observă că modificările legate de Transferul tehnologic nu se regăsesc în acest moment în nota justificativă transmisă.

Doamna Magda Lungu confirmă că acestea nu sunt în nota, sunt prezentate în timpul ședinței și vor fi reflectate în Cadrul de Performanță care va fi transmis odată cu Programul prin sistemul informatic dedicat.

Domnul Marco Migliara consideră că, dacă în timp țintele indicatorilor se pot schimba, oricare ar fi lista de proiecte, oricare ar fi procentele de finanțare pentru proiectele făcute, trebuie luate în considerare limitele convenite, pentru a nu devia de la scopurile și logica Programului, iar în eventualitatea schimbării listei de proiecte se va discuta din nou Programul.

Domnul Florin Mihail, reprezentantul Asociației Vasiliada ia cuvântul pentru a se prezenta și pentru a comunica faptul că se retrage din ședința on-line, locul său în cadrul ședinței fiind luat de supleantul desemnat, doamna Mihaela Moraras.



Se supune la vot modificarea Programului ca urmare a Ordonantei de Urgenta 36/2023, cuprinzand toate modificarile prezentate. Documentul este aprobat cu un numar de 17 voturi pentru.

Se trece la urmatorul punct de pe ordinea de zi, respectiv dezbaterea Metodologiei de preluare a proiectelor etapizate in cadrul PR SV Oltenia 2021-2027.

Domnul Catalin Catana arata ca in prima parte a anului 2024 se estimeaza ca se vor lansa in cadrul MySMIS 2021/SMIS 2021+ apeluri in cadrul carora aceste proiecte etapizate se vor depune, sistemul informatic fiind mai prietenos cu utilizatorul decat cel vechi.

A fost prezentat contextul, conditii generale de selectie a proiectelor etapizate, etapizarea proiectelor contractate in baza unor scheme de ajutor de stat, respectarea principiului DNSH in cadrul proiectelor etapizate, criteriile de selectie pentru etapa a II-a a proiectelor etapizate, anexele obligatorii la cererea de finantare, cat si criteriile de evaluare apeluri necompetitive-proiecte etapizate.

OUG 36/2023 este in curs de modificare de catre MIPE.

Se supune la vot Metodologia de preluare a proiectelor etapizate in cadrul PR S-V Oltenia 2021-2027. Aceasta a fost aprobata cu un numar de 20 voturi pentru.

Se trece la urmatorul punct de pe ordinea de zi, respectiv dezbaterea Metodologiei si criteriilor de selectie pentru Prioritatea 2 - Ghidul solicitantului Digitalizare in folosul IMM-urilor.

Domnul Gabriel Burada, sef department PDU in cadrul ADR S-V Oltenia, ia cuvantul si prezinta in cele ce urmeaza perioada de consultare publica a ghidului, comentariile de la potentialii beneficiari cat si de la DG Regio din aceasta perioada. In ceea ce priveste procesul de evaluare si selectie a proiectelor au intervenit urmatoarele modificari fata de materialul transmis in data de 05.12.2023:



- Din punct de vedere al evaluării tehnice și financiare se stabilește un prag de calitate de **60 puncte**.
- Proiectele vor fi ierarhizate la sfârșitul etapei de evaluare, în ordinea punctajului obținut, a sumelor disponibile și după finalizarea procesului de soluționare a contestațiilor.
- **Ordinea finanțării** proiectelor este **ordinea descrescătoare** a punctajelor obținute în urma evaluării tehnice și financiare.
- În situația unui punctaj egal între unul sau mai mulți solicitanți, *departajarea se va face pe baza punctajului subcriteriului 1.2 din grila ETF, relevant pentru indicatorul de rezultat RCR 13, acela de a atinge o intensitate digitală ridicată, cât și pentru obiectivul specific priorității de investiție;*
- Legat de criteriile de eligibilitate, I punctul I. Eligibilitatea solicitanților, în cadrul 1 Forma de constituire a solicitantului :

Solicitantul este societate sau societate cooperativă care se încadrează în categoria microintreprinderilor/ IMM-urilor din mediul urban sau din mediul rural care propune o investiție (într-unul din domeniile eligibile în acest apel) în mediul urban/rural *în regiunea Sud Vest Oltenia*, indiferent de localizarea sediului social al acesteia.

- La punctul II Eligibilitatea proiectului și activităților:

Pentru a fi eligibile în cadrul prezentului apel, proiectele trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative:

- 1) *Locul de implementare este situat în mediul urban/ rural, în regiunea de dezvoltare Sud - Vest Oltenia;*
- 2) *la depunerea cererii de finanțare, solicitantul trebuie să aibă deja locul de implementare a proiectului înregistrat ca sediu principal sau secundar (punct de lucru), conform certificatului constatator ONRC. Excepție: în cazul unei cereri de finanțare care presupune înființarea unui sediu secundar (punct de lucru) ca urmare a realizării investiției, solicitantul se va angaja (prin declarația unică) ca, până la*



finalizarea implementarii proiectului, sa inregistreze locul de implementare ca punct de lucru;

3) *activitatile propuse prin proiect, respectiv investitia, trebuie sa vizeze un singur domeniu de activitate (clasa CAEN) care constituie obiectul proiectului;*

4) proiectul se refera la investitii pentru care nu au fost demarate lucrarile (nu a fost incheiat primul angajament cu caracter juridic obligatoriu de comanda pentru echipamente sau orice alt angajament prin care investitia devine ireversibila) inainte de depunerea cererii de finantare, cu exceptia activitatilor aferente achizitionarii de servicii de consultanta, inclusiv consultanta IT pentru elaborarea proiectului;

5) Valoarea finantarii nerambursabile solicitate este de minimum 10.000 euro si maximum 75.000 euro, echivalent in lei la cursul de schimb Infoeuro, valabil la data lansarii apelului de proiecte (publicarii ghidului specific);

6) Contributia proprie minima a solicitantului la valoarea eligibila a proiectului este de minim 10% din cheltuielile eligibile, in conformitate cu regulile privind ajutorul de minimis;

7) Perioada de implementare a activitatilor proiectului nu depaseste 31.12.2029. *Perioada de implementare a activitatilor proiectului dupa semnarea contractului de finantare este de maximum 24 luni cu posibilitatea de prelungire cu maxim 12 luni fara a depasi data de 31 decembrie 2029;*

8) Proiectul respecta principiile privind dezvoltarea durabila, egalitatea de sanse, gen, nediscriminarea si accesibilitatea;

9) Proiectul respecta principiul DNSH.

Dupa incheierea prezentarii, **domnul Lucian Naum, reprezentant al Asociatiei AMCOR**, solicita analiza criteriilor de selectie 1.1- Cate tehnologii de intensitate digitala utilizeaza solicitantul inainte de depunerea cererii de finantare? si 1.2- Cate tehnologii de intensitate digitala va utiliza in plus solicitantul, dupa implementarea proiectului, fata de numarul de tehnologii digitale utilizate inainte de depunerea cererii de finantare? , respectiv daca departajarea in cazul unui punctaj egal se face



in functie de criteriul 1.2 si i se confirma acest aspect de catre domnul Gabriel Burada.

Domnul **Lucian Naum** completeaza apoi ca sunt 12 criterii DESI care pot fi implementate intr-o activitate, iar doua dintre ele, respective 6 si 12 se exclud reciproc, fiind destul de greu sa fie indeplinite 9 criterii din 12, pentru atingerea unui punctaj maxim.

Domnul Gabriel Burada precizeaza ca pentru punctaj maxim solicitantul ar trebui sa indeplineasca 8 criterii, iar pentru a avea intensitate digitala minimul este 7.

Domnul Lucian Naum se declara multumit pentru completari, iar cuvantul este dat domnului Ascanio Troiani.

Domnul Ascanio Troiani, reprezentantul DG Regio, multumeste pentru prezentarea sintetizata a metodologiei folosite pentru Ghidul solicitantului - Digitalizare in folosul IMM-urilor, apelul 1 si se opreste asupra criteriului de selectie 1.1- (Cate tehnologii de intensitate digitala utilizeaza solicitantul inainte de depunerea cererii de finantare?)

De asemenea, multumeste ca au fost luate in considerare comentariile tehnice ale Comisiei, aceasta metodologie fiind negociata deja de cateva saptamani, materialul rezultat fiind clar imbunatatit calitativ.

Legat de criteriul 1.1, **domnul Ascanio** este de acord ca dand o definitie "tehnologiilor de intensitate digitala" s-ar putea restrange prea mult tipologiile tehnologiilor avute in vedere pentru acest criteriu, afirmatia fiind valabila si pentru criteriul urmator (1.2).

Recomandarea sa este ca Autoritatea de Management se dea exemple de astfel de tehnologii, astfel incat aplicantii sa inteleaga mai bine cum se pot incadra in cele doua criterii.

In ceea ce priveste criteriul 1.3- (Informatiile prezentate in cererea de finantare/plan de afaceri sunt corelate cu nevoile solicitantului de a-si digitaliza



afacerea), întrebarea este dacă acest criteriu este obligatoriu, deoarece în alte regiuni, la metodologiile similare acest criteriu este obligatoriu.

Domnul Gabriel Burada răspunde că este obligatoriu ca solicitanții să aibă studii de fezabilitate privind digitalizarea.

Domnul Ascanio precizează că trebuie informați solicitanții în legătură cu acest aspect, deoarece această informație nu este evidentă în materialele prezentate și se conchide că această informație să fie inclusă în ghid, într-o nouă anexă a planului de afaceri, pentru a fi regăsită mai ușor, inclusiv de către evaluatori.

În continuare domnul Ascanio întreabă dacă criteriul 2.2- (Proiectul prezintă cel mai bun raport între cuantumul ajutorului financiar nerambursabil solicitat, activitățile desfășurate și îndeplinirea obiectivelor asumate) este obligatoriu sau nu.

Acesta argumentează că ar trebui să fie obligatoriu în conformitate cu CPR, dar sunt moduri diferite de a adresa acest criteriu și este important de știut cum se va verifica acest criteriu de către evaluatori, deoarece nu reiese foarte clar din anexă. Totodată dorește să fie evidențiate care sunt diferențele acestui criteriu față de criteriul 1.3.

Doamna Magda Lungu aduce lamuriri conform cărora la criteriul 1.3 se vorbește de soluții și de stadiul digitalizării solicitantului, se verifică dacă s-a făcut o analiză clară a situației existente, iar la criteriul 2.2 este vizată zona financiară, zona de buget a proiectului. În ultimele zile s-au desfășurat discuții intense cu domnul Ascanio Troiani cu privire la aceste criterii și au fost consultate și alte surse de date în încercarea de a echilibra această finanțare.

Pentru zona de administrație locală există un model de studiu de fezabilitate pentru digitalizare, dar valoarea finanțării nerambursabile solicitate este diferită față de cea pentru digitalizare (maxim 75.000 euro).

La criteriul 1.3 este vizată situația reală a solicitantului în legătură cu soluțiile de digitalizare, iar la criteriul 2.2 se va verifica dacă bugetul este corelat cu activitățile și indicatorii asumați.

În planul de afaceri se va da un model orientativ, iar dacă mai sunt propuneri de modificare există deschidere pentru orice propunere.



Domnul Ascanio mentioneaza ca are sens sa fie verificat bugetul la acest criteriu si sugereaza ca si acest criteriu sa fie obligatoriu.

Domnul Catalin Catana confirma ca acest criteriu este obligatoriu.

Mai departe, **domnul Ascanio** aduce un nou comentariu la urmatorul criteriu, respectiv 2.3-(Investitiile prezentate in cererea de finantare sunt corelate cu raportul de tara privind digitalizarea si Indicele de Intnsitate Digitala (DESI 2019) si indeplinirea indicatorului de rezultat RCR 13), precizand ca a atinge doar una din tehnologiile reflectate in indicatorul RCR13 este foarte usor.

Recomandarea este de a creiona acest criteriu putin mai ambitios; Acordarea a 15 puncte pentru atingerea acestei tinte (atingerea unei tehnologii) ar putea fi dezechilibrata. Pentru a lega criteriul 2.3 de indicatorul RCR13, este necesar ca solicitantul sa fie punctat pentru investitiile in acele tehnologii care permit ca societatea sa atinga cel putin 7 tehnologii digitale aferente indicatorului RCR 13.

Domnul Gabriel Burada intervine in discutie si precizeaza ca se vor modifica ipotezele de acordare a punctajului, respectiv se vor acorda 15 puncte pentru 7 tehnologii, existand si posibilitatea acordarii de punctaj intermediar.

Domnul Marco Migliara propune punctajul maxim pentru realizarea a 12 tehnologii, si punctaj intermediar pentru atingerea a 7 tehnologii aferente indicatorului RCR 13.

Domnul Ascanio intervine si completeaza ca se poate da un punctaj intermediar pentru situatia in care compania atinge cel putin 7 rezultate digitale aferente indicatorului RCR 13, in aceasta situatie considerandu-se ca indicatorul este atins, dar aceasta decizie apartine Auroritatii de Management.

Modificarea acestui criteriu este operata si afisata pe ecran, punctajul acordat pentru situatia intermediara cand investitiile duc la utilizarea a cel putin 7 tehnologii (dintre tehnologiile luate in considerare de raportul DESI 2019), fiind de 10 puncte, iar pentru situatia in care se ating cel putin 11 tehnologii digitale se va acord maximum de punctaj (15 puncte).



Domnul Ascanio nu are obiectii si subliniaza ca trebuie avut in vedere urmatorul aspect: daca exista deja tehnologii digitale in cadrul companiilor, acestea nu pot fi punctate la acest criteriu.

Domnul Lucian Naum, reprezentantul AMCOR intervine si precizeaza ca in aceasta situatie pragul de excelenta va fi greu atins, cele 90 de puncte fiind un punctaj destul de ridicat. Tinand cont ca la primul criteriu solicitantul trebuie sa indeplineasca doua criterii DESI, iar la criteriu 2.3 trebuie sa indeplineasca 10 criterii DESI in urma implementarii, adica in total 12, va fi greu de acumulat 90 de puncte si propune scaderea pragului de excelenta.

In acest context, **Domnul Gabriel Burada** aminteste ca la criteriul 2.3 se aduna practic, ceea ce avea inainte solicitantul cu ceea ce realizeaza prin proiect, legat de tehnologii digitale.

Domnul Lucian Naum, aduce o completare conform careia, din experienta sa, sunt greu de atins 10 criterii DESI din 12, in conditiile in care criteriile DESI 6 si 12 nu pot fi calculate simultan. Obiectivul vizat ar trebui sa fie digitalizarea companiilor si nu numarul de criterii DESI indeplinite.

Domnul Marco Migliara intervine si precizeaza ca pragul de excelenta are menirea de a selecta cele mai bune proiecte, ideea nu este de a avea cat mai multe proiecte care sa atinga pragul de excelenta. Inainte de interventia domnului Gabriel Burada perceptia sa era ca 7 este numarul de tehnologii aduse prin investitie, insa dupa interventia acestuia, s-a clarificat ca 7 este numarul total de tehnologii (pe care compania le avea la dispozitie, impreuna cu cele ce se vor implementa in urma investitiei).

In concluzie, **domnul Catalin Catana** propune eliminarea pragului de excelenta si ordonarea proiectelor in ordinea descrescatoare a punctajelor obtinute, astfel incat sa nu mai fie eventuale dificultati. Se elimina toate referintele cu privire la pragul de excelenta, direct pe materialul prezentat.

In continuare, **domnul Leonardo-Geo Manescu** mentioneaza ca nu se poate face excelenta cu suma de 75.000 euro, si ca nu trebuie uitat obiectivul apelului. De aceea ar trebui punctat progresul, scopul fiind acela de a atinge cat mai multe companii pragul de 7 tehnologii digitale.



Domnul Gabriel Burada punctează următoarele aspecte: în conformitate cu grila prezentată, solicitanții care dispun deja de tehnologii digitale multe primesc puncte putine, cei care implementează tehnologii putine primesc puncte putine, iar solicitanții care nu implementează niciuna sunt eliminați, de aceea se poate spune că există un echilibru.

Domnul Ascanio vine cu completări, spunând că este important să fie configurat criteriul într-un mod corect, de aceea ar fi bine să fie punctate proiectele care nu au tehnologii digitale de bază, acesta fiind obiectivul indicatorului. Dacă un IMM are 6 tehnologii digitale iar prin proiect mai câștigă încă 7 intensitatea digitală este mare, multumită fondurilor UE. Criteriile 1.1 și 1.2 surprind tehnologiile digitale care nu sunt acoperite de indicator în sine.

Sunt afișate pe ecran toate modificările întreprinse pe text și în continuare, **se supune la vot Metodologia și criteriile de selecție modificate folosite pentru ghidul solicitantului -Digitalizare în folosul IMM-urilor, conform tuturor solicitărilor de mai sus, fiind aprobată cu un număr de 18 voturi pentru și unul împotriva.**

Apoi se trece la prezentarea de către **domnul Gabriel Burada** a apelului destinat **Digitalizării în beneficiul cetățenilor.**

Este prezentată cronologia procesului de consultare publică, comentariile primite de la potențialii beneficiari cât și de la DG Regio în această perioadă.

Sunt evidențiate următoarele modificări față de materialele deja transmise:

- Din punct de vedere al evaluării tehnice și financiare se stabilește un **prag de calitate de 60 puncte** și un **prag de excelență de 80 puncte** pentru proiectele depuse în cadrul apelului.

Ulterior depunerii, cererile de finanțare vor intra într-un sistem competitiv de verificare, evaluare și selecție în urma căruia vor fi contractate direct doar proiectele care îndeplinesc toate condițiile de eligibilitate și care, în urma evaluării tehnice și financiare și a soluționării contestațiilor, obțin cel puțin 80 de puncte (prag de excelență), cu încadrarea în alocarea financiară a apelului de proiecte.



Proiectele vor fi ierarhizate la sfarsitul etapei de evaluare, in ordinea punctajului obtinut, a sumelor disponibile si dupa finalizarea procesului de solutionare a contestatiilor, *cu exceptia situatiilor in care se utilizeaza pragul de excelenta.*

*Peste **pragul de excelenta de 80 de puncte**, proiectele vor fi contractate in mod direct in ordinea depunerii, in limita a **50% din alocare**, urmand ca restul alocarii sa fie contractata dupa solutionarea tuturor contestatiilor.*

In situatia unui punctaj egal intre unul sau mai multi solicitanti, departajarea se va face pe baza punctajului subcriteriului 1.1 din grila ETF, relevant pentru obiectivul specific prioritatii de investitie.

In continuare, **domnul Lucian Naum**, in legatura cu categoria de solicitanti si parteneri eligibili, intreaba daca exista alta sursa de finantare sau alt apel exclusiv pentru UAT-uri din mediul rural, sau daca se poate introduce UAT din mediul rural ca solicitant unic sau in parteneriat cu alte UAT-uri din mediul rural, nevoia de digitalizare fiind mare si in mediul rural.

Domnul vicepresedinte Catalin Catana raspunde ca in cadrul Programului se mentioneaza doar mediul urban si Zone Functionale Urbane ca fiind eligibile pentru investitii, nu si mediul rural.

Doamna Magda Lungu ia cuvantul si explica faptul ca digitalizarea prin Programul Regional intra intr-o zona de nisa, "elementele" de digitalizare la nivel national fiind cuprinse atat in PNRR cat si in Programul de Crestere Inteligenta.

Programul Regional are la baza Planul de Dezvoltare Regionala cat si portofoliul de proiecte ale potentialilor beneficiari. Pe baza acestora si tinand cont de finantarea care nu este foarte generoasa pentru digitalizare, s-a decis ca investitiile sa se axeze pe mediul urban si ZFU, care este destul de bine definita, aici putand fi posibil parteneriatul intre mediul rural si mediul urban. In plus, nu este vorba despre digitalizarea institutiei, ci de oferirea de servicii digitale noi catre cetateni.

Domnul Gabriel Vladut are o interventie prin care interpreteaza punctele 1 si 2 aferente eligibilitatii solicitantilor: pot participa comunele din Zona Metropolitana impreuna cu orasul coordonator al Zonei Metropolitane. Pe de alta parte parteneriate UAT Judet si UAT uri comune este permisa conform punctului 2, ceea ce insemna ca UAT-urile dintr-un judet in parteneriat cu UAT judet sunt eligibile.



Domnul Catalin Catana explica faptul ca UAT comuna trebuie sa faca parte din Zona Functionala Urbana. Parteneriatul este posibil intre UAT judet si UAT comuna, cu UAT judet lider de parteneriat.

Domnul Lucian Naum, reprezentant AMCOR intreaba de ce UAT comuna din ZFU nu poate fi solicitant unic, iar **doamna Magda Lungu** raspunde ca in portofoliul de proiecte ce a stat la baza elaborarii Programului Regional nu au fost identificate solicitari in acest sens, ale UAT comune, iar finantarea nu a fost foarte generoasa. Deoarece comunele nu au capacitate administrativa dezvoltata, s-a recurs la parteneriat, astfel incat UAT judet sa sustina partenerul UAT comuna. In plus, aceasta interventie trebuie sa se finalizeze cu existenta unor utilizatori noi ai serviciilor.

Domnul Lucian Naum continua, subliniind ca numarul de cetateni din cadrul unei comune poate fi mai mare decat numarul cetatenilor unui oras.

Doamna Magda Lungu precizeaza ca Programul tocmai a fost aprobat cu modificarile prezentate si trebuie respectate conditiile si principiile din cadrul sau.

Domnul Gabriel Vladut, argumenteaza ca jumatate din cetatenii judetului sunt in mediul rural, si daca UAT comuna poate participa in parteneriat cu UAT judet, ar insemna ca UAT judet sa faca parteneriat cu fiecare UAT comuna; in aceste conditii, intreaba daca nu ar fi mai simplu ca fiecare UAT sa si depuna propriul proiect.

Doamna Magda Lungu raspunde ca UAT judet poate intra in parteneriat cu mai multe UAT-uri din judet.

Domnul Catalin Catana detaliaza ca parteneriatele intre UAT-uri judet si UAT-uri din mediul rural sunt benefice pentru ca UAT judet pot sprijini partenerii cu experienta si puterea lor financiara. In cadrul Programului aprobat avem mentionate clar aria de aplicare, respectiv teritoriile din mediul urban si Zonele Functionale Urbane, acesta fiind motivul principal pentru care UAT comuna nu poate depune proiect individual.

Domnul Marco Migliara isi exprima opinia conform careia este corecta aceasta abordare si anume ca ghidul sa fie corelat cu Programul aprobat. Conditii care au creionat Programul in forma actuala se pot schimba in timp, astfel ca putem lua in considerare modificarea Programului pe viitor.



Domnul Ascanio Troiani adauga un comentariu legat de Program si anume ca investitiile sunt prevazute in mediul urban si rural dar in codurile teritoriale apar doar zonele urbane. Poate este o oportunitate sa se coreleze informatiile si sa se corecteze daca este necesar.

Legat de metodologie, la punctul 1.1 (utilizatorii de servicii, produse si procese digitale publice noi si optimizate) care are o contributie directa la indicatorii programului, propune ca UAT-urile sa aiba oportunitatea de a justifica cum planuiesc sa obtina numarul de utilizatori, de a prezenta analiza pe care o fac in acest sens, pentru a analiza fezabilitatea propunerii lor, iar domnul Catalin Catana raspunde ca se va lua in considerare aceasta propunere.

In continuare, propune ca la punctul 1.2 deoarece ar putea fi relevant sa se descrie, pentru Comitetul de Monitorizare, ce inseamna “sofisticare digitala”.

Doamna Magda Lungu raspunde ca este prevazut in ghidul solicitantului, la pagina 8 si la pagina 10, in sectiunea 2.2 unde este explicat cu trimiteri catre documente europene termenul de “sofisticarea digitala”. Este prezentata pe scurt descrierea gradelor de sofisticare digitala din materialul indicat.

Domnul Ascanio Troiani intreaba ce se urmareste cu acest criteriu, punctajul de 4 puncte pt gradul 5 de sofisticare digitala fiind unul mic, astfel criteriul nefiind relevant. Se doresc mai multe servicii publice digitale dar numarul de puncte prevazute la acest criteriu nu au un impact mare. Pentru ca acest criteriu sa fie relevant este nevoie ca acestui criteriu sa ii fie alocate mai multe puncte, iar de la ce criteriu se iau punctele este decizia AM.

Doamna Magda Lungu propune sa se ia puncte de la criteriul 2.1-dezvoltarea serviciilor publice digitale pe baza nevoilor utilizatorilor in sa domnul Marco Migliara spune ca este mai bine sa se ia puncte de la criteriul 2.2, acesta fiind un criteriu obligatoriu.

Domnul Gabriel Burada concluzioneaza ca au fost luate de la criteriul 2.2- calitatea studiului de fezabilitate 5 puncte si au fost mutate la criteriul 1.2- nivelul de sofisticare digitala a serviciilor publice digitale noi sau optimizate in mod semnificativ, punctajul maxim fiind acum de 9 puncte.



Domnul Ascanio Troiani multumeste ca s-a luat in considerare sugestia si trece la criteriul 1.3-cresterea gradului de interconectare intre sistemele informatice si facilitarea schimbului de date intre acestea, intelegand ca acest criteriu este in topul criteriilor de eligibilitate.

Domnul Gabriel Burada arata ca acest criteriu nu este o conditie de eligibilitate.

Domnul Ascanio Troiani nu este de acord si invita audienta sa reconsidere acest criteriu, deoarece legislatia europeana care trebuie sa aiba corespondent si in legislatia romana, prevede ca de cate ori se dezvolta un serviciu public de digitalizare, acesta sa fie interconectat cu alte sisteme informatice, astfel ca ar fi de dorit ca acest criteriu sa devina un criteriu obligatoriu de eligibilitate.

Domnul Marco Migliara puncteaza ca domnul Ascanio se refera la optiunile a si b ale criteriului, nu si la optiunea c. Poate este mai usor doar ca optiunile a si b sa fie facute obligatorii si sa se mentina in grila acest criteriu cum este acum.

In concluzie, in materialul dezbatus proiectat pe ecran, la acest criteriu s-a completat in grila cu propozitia: "Punctarea cu 0 la a si/sau b duce la respingerea proiectului."

Domnul Ascanio Troiani mai face un ultim comentariu, adaugand ca atunci cand se negociaza digitalizarea serviciilor publice Autoritatilor de Management sunt puse conditii sa prioritizeze dezvoltarea de servicii digitale noi, mai degraba, pentru ca acesta este obiectivul, decat cumpararea de echipamente hardware, IT. Aceasta nu inseamna ca achizitia echipamentelor sa nu fie deloc eligibila dar abordarea trebuie sa fie echilibrata. Pentru a dezvolta un serviciu digital care nu este in regiune trebuie achizitionate si echipamentele IT necesare pentru aceasta.

Domnul Gabriel Burada arata ca ghidul a fost elaborat avand in vedere acest aspect, respectiv ca echipamentele se finanteaza doar daca sunt absolut necesare pt implementarea solutiei soft.

Domnul Subsecretar de Stat Dragos Draghescu, reprezentantul MDLPA intervine si spune ca ar dori sa fie eligibile si comunele, fie prin solutia modificarii Programului fie altfel, pentru a veni in sprijinul UAT-urilor din mediul rural. Unele UAT-uri din mediul urban pot finanta din surse proprii digitalizarea, iar posibilitatea de a finanta comunele prin acest program ar fi ideala.



Domnul Catalin Catana in replica precizeaza ca vom tine cont de aceasta parere, vom face pe viitor un portofoliu de proiecte pentru a vedea daca este cerere in acest sens, iar daca exista cerere vom modifica Programul in cel mai scurt timp posibil.

Domnul Ascanio intre timp a verificat Programul si a confirmat ca este prezent principiul conform caruia dezvoltarea de servicii digitale noi este prioritara fata de cumpararea echipamentelor IT.

Legat de criteriul 3- Complementaritatea investitiilor proiectului, acesta recomanda reconsiderarea sa, in sensul de a contopi toate punctele, dand solicitantului posibilitatea de a justifica cum este adresata complementaritatea cu alte finantari UE.

Domnul Marco Migliara completeaza recomandările, propunand contopirea primelor 3 optiuni, pentru ca toate se refera la oportunitati paralele de finantare, numai ultima optiune fiind distincta (alinierea la SUERD).

Domnul Gabriel Burada aduce o precizare si anume ca in ghidul solicitantului achizitia de echipamente IT este limitata la 10% din valoarea eligibila a proiectului si doar daca este absolut necesara pt lansarea platformei, solutiei.

In continuare s-au facut modificarile direct pe grila, in sensul in care s-au cumulat optiunile a, b, c, cele trei optiuni avand impreuna un punctaj de 4 puncte iar optiunea d alte 4 puncte.

Se supune la vot varianta modificata care include toate solicitarile de mai sus.

Deoarece bateria laptop-ului domnului vicepresedinte CM a fost epuizata, acesta nu a mai putut vota electronic, votul sau pentru fiind exprimat verbal.

Documentul a fost aprobat cu un numar de 17 voturi pentru (16 on-line si unul exprimat verbal).

Ultimul punct pe ordinea de zi reprezinta stabilirea datei urmatoarei sedinte a Comitetului de Monitorizare, propunandu-se data de **22 februarie 2024**, aceasta data putand varia in functie de diferite aspect mai mult sau mai putin prevazute.

In continuare, **doamna Ioana Prodan**, reprezentantul ANAP deschide o discutie legata de Road map, unde sunt incluse 4 actiuni legate de domeniul orizontal



achizitii publice. Analizandu-se aceste actiuni s-a constatat ca ele sunt similare cu actiunile prevazute de ANAP in Strategia Nationala pt Achizitii Publice pentru perioada 2023-2027, iar propunerea sa ar fi ca din ianuarie 2024 sa se organizeze de catre ADR o intalnire online la care sa participe institutiile interesate, pentru a stabili modul de implementare a acestor actiuni, pentru a exista o corelare si un mod de lucru unitar. Deoarece ANAP-ul va elabora documentatii de atribuire standardizate ar putea fi invitate si alte ADR-uri, pentru ca documentele sa aiba acoperire nationala, iar modul de lucru sa fie acelasi.

Doamna Monica Botea, director Autorizare Cheltuieli in cadrul ADR S-V Oltenia ia cuvantul si precizeaza ca in ziua anterioara a fost trimis un e-mail prin care ANAP este invitat la o intalnire pe regiune cu subiectul achizitii verzi, economie circulara, si alte subiecte de interes. Si da, este de dorit sa se organizeze intalniri, sa se gaseasca modele de bune practici si sa fie impartasite tuturor, pentru o abordare unitara la nivel national.

In incheiere **domnul Marco Migliara** a multumit pentru aceasta intalnire, atat pentru dezbaterile ce au avut loc cat si pentru eforturile facute, fiind una din cele mai bune intalniri de pana acum, exprimandu-si un singur regret, si anume acela ca reprezentantii Comisiei au avut un rol destul de mare in discutii, fiind de dorit ca membrii si observatorii Comitetului de Monitorizare sa fie mai activi. In final a urat sarbatori fericite tuturor, luandu-si la revedere.

Domnul director adjunct ADR S-V Oltenia, Marius Vargatu de asemenea multumeste tuturor pentru interventii, cat si reprezentantilor DG Regio, domnilor Ascanio Troiani si Marco Migliara si ii asigura pe acestia ca suntem deschisi discutiilor, iar impreuna facem o echipa exceptionala si declara incheiata reuniunea.