



GHID DE BUNE PRACTICI IN DOMENIUL ACHIZITIILOR DERULATE DE BENEFICIARII/SOLICITANTII PRIVATI SI DE EVITARE A NEREGULILOR IN GESTIONAREA PROIECTELOR FINANTATE PRIN PROGRAMUL REGIONAL SUD VEST OLTENIA 2021-2027



Editia 2025



Disclamer: Acest document este orientativ, nu este obligatoriu din punct de vedere juridic, prin intermediul lui urmarindu-se sprijinirea beneficiarilor/solicitantilor privati, respectiv responsabililor cu achizițiile derulate in cadrul proiectelor finantate prin PR SV Oltenia si punctarea situatiilor si aspectelor in care s-au produs abateri de la prevederile Ordinului 1284/2016 si care au condus la aplicarea unor reduceri financiare in baza OUG 66/2011.

Acesta este conceput pentru a fi un sprijin in ceea ce privește aplicarea legislatiei in domeniul achizițiilor.



CUPRINS

Contents

1. Preambul	4
2. Introducere.....	7
3. Recomandari	8
4. Exemple, studii de caz	12
4.1. Divizarea artificiala a contractelor.....	12
4.2. Cerinte restrictive la nivelul documentatiei de atribuire	12
4.3. Incalcarea principiului tratamentului egal.....	16
4.4. Alte abateri/nereguli	19
4.5. Conflict de interese.....	20



1. Preambul

În calitate de Autoritatea de Management pentru Programul Regional Sud Vest Oltenia 2021-2027, institutia noastra are printre rolurile specifice si pe acela de a asigura un cadru în vederea cresterii capacitatii administrative a beneficiarilor privati din regiunea Sud Vest Oltenia, astfel încat sa scada riscul de aparitie a acelor nereguli/erori/abateri care pot aparea în aplicarea



prevederilor Ordinului 1284/2016 si care pot conduce la aplicarea de corectii financiare, în conformitate cu prevederile OUG 66/2011.

Obligativitatea aplicarii prevederilor OUG 66/2011 deriva din urmatoarele prevederi din REGULAMENTUL (UE) 2021/1060 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI:

✓ **Considerentul 70:** “Pentru protejarea intereselor financiare și a

bugetului Uniunii, ar trebui să fie stabilite și implementate măsuri proporționale la nivelul statelor membre și al Comisiei. Comisia ar trebui să poată să întrerupă termenele de plată, să suspende plățile intermediare și să aplice corecții financiare atunci când condițiile respective sunt îndeplinite. Comisia ar trebui să respecte principiul proporționalității, ținând seama de natura, gravitatea și frecvența neregulilor și de implicațiile financiare ale acestora pentru bugetul Uniunii. În cazul în care nu este posibil ca Comisia să cuantifice cu exactitate valoarea cheltuielilor care prezintă nereguli pentru a aplica corecții financiare în legătură cu cazuri individuale, aceasta ar trebui să aplice o corecție financiară forfetară sau extrapolată statistic. Ar trebui să fie posibilă suspendarea plăților intermediare, pe baza unui aviz motivat emis de Comisie în temeiul articolului 258 din TFUE, cu condiția să existe o legătură suficient de directă între obiectul avizului motivat și cheltuielile în cauză, astfel încât legalitatea și regularitatea acestor cheltuieli să fie pusă în pericol.”

- ✓ **Considerentul 71:** “Statele membre ar trebui să prevină, să depisteze și să trateze cu eficacitate orice nereguli comise de către operatori economici, inclusiv fraudele. (...)”.
- ✓ **Articolul 69** Responsabilitățile statelor member: “ (...) (12) Statele membre raportează neregulile în conformitate cu criteriile de stabilire a neregulilor care trebuie



raportate, cu datele care trebuie furnizate și cu formatul de raportare prevăzute în anexa XII.”

- ✓ **Articolul 97** Suspendarea plăților: “(1) Comisia poate suspenda integral sau parțial plățile, cu excepția prefinanțării, după ce a acordat statului membru posibilitatea de a prezenta observații, dacă este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții: (a) statul membru nu a luat măsurile necesare pentru remedierea situației care a dat naștere la o întrerupere în temeiul articolului 96; (b) există o deficiență gravă; (c) cheltuielile din cererile de plată au legătură cu o neregulă care nu a fost remediată; (d) există un aviz motivat al Comisiei cu privire la o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în temeiul articolului 258 din TFUE în legătură cu o chestiune care pune în pericol legalitatea și regularitatea cheltuielilor. (...)”
- ✓ **Articolul 103** Corecții financiare efectuate de statele membre “(...) Statele membre protejează bugetul Uniunii și aplică corecții financiare prin anularea totală sau parțială a sprijinului din fonduri pentru o operațiune sau un program atunci când cheltuielile declarate Comisiei se dovedesc a fi neconforme cu reglementările. (...)”
- ✓ **Articolul 104** Corecții financiare efectuate de Comisie: “(1) Comisia efectuează corecții financiare prin reducerea sprijinului din fonduri pentru un program dacă ajunge la concluzia că: (a) există o deficiență gravă, care a pus în pericol sprijinul din fonduri deja plătit pentru program; (b) cheltuielile cuprinse în conturile acceptate sunt neconforme cu reglementările și nu au fost depistate și raportate de statul membru; (c) statul membru nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la articolul 97 înaintea deschiderii procedurii de corecție financiară de către Comisie. (...)”

Din experiența perioadelor anterioare de programare cât și din cea în derulare s-a constatat faptul că majoritatea neregulilor care apar în implementarea proiectelor sunt cele aferente domeniului achizițiilor.

Astfel, prin acest ghid se dorește prezentarea unor situații/**spete** care au condus la aplicarea de corecții/reduceri financiare astfel încât beneficiarii privați ai PR SV Oltenia să se asigure că în derularea propriilor achiziții nu se regăsesc în aceste situații.

Prezentul document este un **instrument util** pentru persoanele responsabile cu achiziționarea de servicii, furnizare sau lucrări pentru proiectele cu finanțare europeană din cadrul beneficiarilor privați. Acest document **atentionează asupra situațiilor în care s-au aplicat corecții/reduceri financiare în diferite etape ale procesului de achiziție și își propune să**



conduca la corectarea eventualelor abateri/erori/nereguli si diminuarea riscului de aplicare a unor corectii/ reduceri financiare, in conformitate cu prevederile OUG 66/2011.

Prin acest material, prin spetele prezentate ne propunem:



- ✓ Prevenirea aparitiei unor nereguli similare in actuala perioada de programare, tinand cont de faptul ca AM PR SV Oltenia are obligatia sa aplice corectiile financiare prevazute in OUG 66/2011.
- ✓ Prevenirea beneficiarilor pentru a putea evita comiterea unor greșeli similare celor deja sanctionate cu corectie financiara în trecut.
- ✓ Acordarea de sprijin beneficiarilor pentru a obtine in timp util, anterior

derularii procedurilor de atribuire, a informatiilor cu privire la neregulile care pot sa apara;

- ✓ Publicarea documentului si instruirea potentialilor beneficiari in vederea evitarii aparitiei de nereguli, efectul asteptat fiind eliminarea acestora;





2. Introducere

Pentru a se asigura de respectarea prevederilor din Regulamentul 2021/1060, Autoritățile de Management dispun de proceduri de verificare a achizițiilor publice derulate de beneficiari și de liste de verificare aferente. Prin aceste proceduri interne, Autoritățile de Management desfășoară verificări integrale, pe bază de liste de verificare, a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru care sunt depuse cereri de rambursare de sume. Aceste liste sunt elaborate pe baza prevederilor din Ordinul 1284/2016 și în baza lor sunt aprobate la plată, integral sau parțial în funcție de abaterile constatate, sumele solicitate de beneficiarii privați. Sanționare abaterilor se face prin raportare OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Verificări procedurale privind achizițiile publice sunt efectuate și de către Autoritatea de Audit, aceasta având dreptul statuat de Regulamentul CE nr. 1060/2021 privind regulile aplicabile fondurilor, de a evalua și aplica corecții acolo unde sunt constatate abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice, dar și de către ECA (European Court of Auditors).

Verificările efectuate vizează nu doar respectarea prevederilor legale în ceea ce privește procedura de atribuire derulată, dar și potențialele conflicte de interese sau de fraudă ce pot apărea. Cu titlu de exemplu, în situația în care în urma verificării unei proceduri competitive Autoritatea de Management constată existența unor indicatori de fraudă¹ are obligația de a semnala existența acestora.

¹ Sistemele și indicatorii de fraudă sunt cei din Anexa 1 - SISTEME ȘI INDICATORI DE FRAUDĂ la HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora



3. Recomandari

Beneficiarul va avea în vedere verificarea următoarelor elemente care pot constitui indicii că procesul de achiziție poate fi afectat de nereguli, și prin urmare exista riscul aplicării unor corectii/reduceri financiare din valoarea contractului de achiziție al cărui dosar de achiziție este verificat:

- ✓ există un număr mare de solicitări de clarificare cu privire la conținutul documentațiilor de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi cerințe tehnice sau cerințe minime de calificare ce nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- ✓ se solicită prelungirea termenului de deschidere a ofertelor (acest indicator poate arăta că nu s-a oferit timp suficient pentru elaborarea ofertelor chiar dacă termenul de depunere a ofertelor este conform prevederilor legale); Prin urmare se recomandă prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru situațiile când: perioada de timp stabilită nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor existând solicitări întemeiate/justificate primite din partea operatorilor economici de decalare a datei-limită de depunere a ofertelor
- ✓ în etapa de evaluare se constată că mai mulți ofertanți oferă aceleași produse la prețuri semnificativ diferite;
- ✓ în etapa de evaluare, există aceeași diferență între unele ofertele financiare (de exemplu diferența între cele trei oferte participante este de 5% sau 10%) - (indică posibile înțelegeri între ofertanți);
- ✓ există greșeli similare în ofertele depuse (indică posibile înțelegeri între ofertanți)
- ✓ există o configurație anormală a ofertelor (de exemplu, ofertele sunt separate de procentaje exacte, oferta câștigătoare este cu puțin sub pragul de preț acceptat, se încadrează exact în bugetul alocat, există diferențe semnificative între oferta câștigătoare și celelalte oferte depuse.
- ✓ s-a favorizat ofertantul câștigător (i-au fost solicitate clarificări în mod preferențial, a fost favorizat în aplicarea criteriilor de calificare și selecție/elementelor de departajare, a primit un timp suplimentar de răspuns etc.);
- ✓ legături aparente între operatorii economici la momentul ofertării (au adrese, angajați, numere de telefon comune) etc.



- ✓ nerespectarea termenelor de asteptare între data publicării și data limită de depunere a ofertelor/timp insuficient acordat operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor.
- ✓ publicarea unor cerințe discriminatorii care dacă ar fi fost suficient detaliate și/sau complete nu ar mai fi fost considerate discriminatorii.
- ✓ elemente de departajare nerelevante/restrictive/neclare.
- ✓ modificarea unor informații, din specificațiile tehnice publicate, care au impact asupra modului de elaborare a ofertelor, fără prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să existe un timp suficient inclusiv pentru adaptarea ofertelor la noile condiții.
- ✓ evaluarea incorectă a ofertelor;
- ✓ apariția unor conflicte de interese/fraude în timpul derulării procesului de achiziție.
- ✓ în cazul documentațiilor voluminoase (de ex. proiecte tehnice), pentru a se acoperi riscul aplicării de corecții financiare, se recomandă beneficiarilor/solicitanților privați să introducă o prevedere generală prin care să specifice faptul că orice posibilă denumire de marcă de fabrică, sursă, producător trebuie citită cu mențiunea “sau echivalent”.
- ✓ specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini care conțin valori, să fie descrise folosind expresii de genul minim, maxim sau intervale de variație.
- ✓ în situația în care se solicită cerințe minime de calificare (ex.: un anumit nivel al cifrei medii de afaceri, un anumit nivel al experienței solicitate, etc), acest lucru trebuie justificat într-un document separat. La stabilirea acestora se va avea în vedere ca acestea să fie: obiective, nediscriminatorii și proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul. Mai mult, odată solicitate aceste cerințe și indicate documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru a face dovada îndeplinirii acestora, beneficiarul privat nu va putea renunța în etapa de analiză a ofertelor la cerințele solicitate sau la evaluarea documentelor solicitate în specificațiile tehnice, pentru îndeplinirea acestora;
- ✓ factorii de evaluare (în situația în care, deși nu au această obligație beneficiarii privați aleg să folosească), elemente/de departajare a ofertelor și modalitatea de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective în evaluarea ofertelor.



- ✓ stabilirea unui termen realist pentru elaborarea și depunerea ofertelor, fiind în interesul beneficiarului ca ofertanții să aibă suficient timp la dispoziție pentru pregătirea ofertei. Termenul pentru elaborarea ofertelor este stabilit conform legislației dar, în cadrul acestuia, o perioadă semnificativă este acoperită de sărbători legale. În această situație se recomandă ca termenul de elaborare a ofertelor să fie mai mare decât cel minim impus de legislație.



- ✓ Clarificările solicitate în evaluarea ofertelor, cu privire la același aspect, să fie formulate de aceeași manieră și să fie solicitate tuturor ofertanților ale căror oferte necesită respectivele clarificări;
- ✓ în situația în care, deși nu are această obligație, beneficiarul alege să solicite instrument de garantare pentru plata avansului sau garanție de bună execuție pentru contractul de lucrări, acesta are obligația să se asigure că ofertantul câștigător prezintă aceste

garanții, chiar dacă, deși au fost menționate în specificațiile tehnice publicate, nu se regăsesc în clauzele contractuale.

Înainte de a decide modificarea unui contract beneficiarul trebuie să aibă în vedere și următoarele aspecte care necesită o aprofundare a verificării, astfel încât modificarea contractului să nu fie una substanțială:

- ✓ După atribuirea contractului, au avut loc modificări sau eliminări ale cerințelor privind activitățile/specificațiile tehnice, care ar crea avantaje nejustificate și afectarea condițiilor inițiale de atribuire a contractului?
- ✓ După atribuirea contractului, au avut loc modificări în sensul adăugării unor clauze/prevederi/facilități, care ar crea avantaje nejustificate și afectarea condițiilor inițiale de atribuire a contractului?
- ✓ Atunci când se analizează modificarea unui contract, se va avea în vedere dacă aceasta este substanțială sau nu. S-au constatat situații când la momentul derulării procedurii de achiziție operatorii economici au solicitat clarificări beneficiarului privat cu privire la posibilitatea modificării unor elemente ale caietului de sarcini. Beneficiarul răspunde că păstrează prevederile caietului de sarcini, dar, pe parcursul executării contractului acceptă modificarea acestuia prin acceptarea acelei soluții respinse inițial. Autoritatea



contractantă a respins inițial propunerea dar ulterior, in timpul executiei contractului, a acceptat soluția respinsa initial. Abaterea este si mai grava dacă modificarea elementului respectiv, in timpul executiei contractului, a fost o cauză de respingere a ofertei altui operator economic participant la procedura de atribuire sau a fost factor de evaluare/elemnt de departajare al ofertelor





4. Exemple, studii de caz

4.1. Divizarea artificiala a contractelor

Beneficiarul a achiziționat **prin procedura simplificata** servicii de realizare a proiectului tehnic. Ulterior beneficiarul achiziționează in mod direct servicii de asistenta tehnica din partea proiectantului. Avand in vedere ca cele doua servicii sunt similare, respectiv au acelasi obiect, sunt destinate utilizarii similare, si care se adreseaza operatorilor economici ce desfasoara constant activitati fntr-o piata de profil relevanta, beneficiarul avea obligatia ca la stabilirea valorii estimate pentru determinarea modalitatii de atribuire (achizitie directa sau procedura simplificata) a serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului sa tina cont inclusiv de valoarea estimata a serviciilor de realizare a proiectului tehnic.

Avand in vedere cele mentionate mai sus in conformitate cu prevederile ordinului 1284/2016 si ale OUG 66/2011 s-a aplicat o reducere procentuala de 25% din valoarea contractului de asistenta tehnica din partea proiectantului.

4.2. Cerinte restrictive la nivelul documentatiei de atribuire

Speta 1

In specificatiile tehnice, la sectiunea- Cerinte obligatorii de indeplinit, beneficiarul a introdus urmatoarea cerinta: „Pentru usurinta in servizare, toate utilajele oferate sa fie produse de un singur producator”.

Prin solicitarile de clarificari, s-a solicitat beneficiarului sa justifice impunerea de mai sus, in raspunsul sau beneficiarul mentionand urmatoarele :

„Cerinta ca toate utilajele sa fie fabricate de acelasi producator (operator) permite reducerea costurilor cu intretinerea, precum si timpul de interventie in caz de avarie. Din cercetarile noastre, furnizorii diversi care ofera un amestec de marci de utilaje nu au competenta necesara intretinerii tuturor marcilor oferate. In cazul diversilor furnizori nu avem siguranta preturilor celor mai mici de service si piese de schimb. Negocierea



ulterioara garantiei a pretului de service si piese de schimb este mult mai facila in cazul unui producator unic, care poate oferi piese pentru mai multe utilaje. Am dorit sa avem un avantaj la negocierea de piese de schimb si service dupa garantie, avand doua utilaje de aceeasi marca, existand posibilitatea acordarii de discount pentru acestea.

Contactul cu un singur reprezentant al producatorului este un alt avantaj pentru noi. De asemenea, se asigura o economie de costuri a servisirii prin volum (piese, transport , manopera, etc). Scolarizarea personalului se poate realiza mai usor datorita faptului ca utilajele aceluiasi producator au subansamble de comanda si control asemanatoare. Datorita acestor asemanari ale configuratiei utilajelor aceluiasi producator, personalul poate fi interschimbabil, operatorii odata instruiti putand lucra pe oricare dintre cele doua utilaje.”

Cerinta nu a fost motivata deoarece:

- Nu este evidente ca pentru utilaje diferite produse de acelasi producator se reduc costurile de intretinere si timpul de interventie in caz de avarie. Nu este obligatoriu ca utilajele sa se defecteze in acelasi timp astfel ca un singur apel la service sa rezolve reparatia ambelor utilaje.
- Utilajele sunt diferite constructiv si dimensional, deci posibilitatea sa existe multe piese interschimbabile care sa reduca costurile printr-o cantitate mai mare comandata pentru ambele utilaje, este mica.
- Garantia celui mai mic pret la piesele de schimb si service pe piata se asigura prin cereri de oferta.
- Instruirea, atestarea personalului se face pe tipuri de utilaje si nu pe configurarea comenzilor

Avand in vedere cele de mai sus, s-a constatat faptul ca cerinta nu este motivata, este restrictiva, putand denatura concurenta, si incalca principiul economicitatii care prevede minimizarea costurilor resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activitati, cu mentinerea calitatii corespunzatoare a acestor rezultate. De aceea, aceasta cerinta se constituie intr-o abatere la principiile care guverneaza utilizarea fondurilor europene asa cum este specificat in Ordinul 1284/2016 si a necesitat aplicarea unei corectii financiare. Prin urmare s-a aplicat o corectie financiara de 5% din valoarea contractului in conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 si ale OUG 66/2011.



Speta 2

Beneficiarul a încălcat principiul economicității și eficienței, așa cum este specificat în Ordinul 1284/2016, prin impunerea unor cerințe tehnice extrem de generale și vagi ce au împiedicat ofertanții să depună oferte competitive, neexistând în practică o concurență reală în procedura de atribuire.

Astfel, în specificațiile tehnice publicate au fost indicate caracteristici tehnice generale: Axa 4-A cu rotire continuă controlată, structura din elemente turnate din fontă care asigură rigiditate foarte mare și o stabilitate termică foarte bună, sistem de măsurare a pieselor, axa Z echilibrată hidraulic, ungerea pe toate axele centralizată și asistată în ordinea priorității acestora.

După cum se observă NU au fost indicate dimensiuni de gabarit, limite maxime - minime de operare, de greutate sau alte caracteristici tehnice. În cele 4 clarificări la specificațiile tehnice operatorii economici au solicitat informații referitoare la dimensiunile mesei, dimensiuni de gabarit ale pieselor prelucrate, cursele pentru axele X, Y, Z, având în vedere că există o plajă mare de utilizare ce corespunde cerințelor generale enunțate în specificațiile tehnice publicate.

Beneficiarul nu a oferit informații suplimentare niciuneia dintre aceste solicitări de clarificări deoarece “s-a dorit să nu se favorizeze anumiți producători, astfel încât ofertanții să aibă șanse egale și să promoveze concurența.”

S-a considerat că nici prin specificațiile tehnice postate în anunțul de participare și nici prin



răspunsurile la solicitările de clarificări beneficiarul nu a indicat caracteristicile tehnice detaliate ce ar fi permis depunerea unor oferte cu adevărat competitive, precum și achiziționarea echipamentului respectând principiile economicității și eficienței.

Având în vedere cele de mai sus s-a considerat că prin impunerea unor cerințe tehnice extrem de generale și vagi ce au împiedicat ofertanții

să depună oferte competitive a fost încălcat principiul economicității și eficienței ce prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate și prin urmare



s-a aplicat o corectie financiara de 5% din valoarea contractului, in conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 si ale OUG 66/2011.

Speta 3

Din verificarea procesului de atribuire a contractului de furnizare si a modului de implementare a acestuia, s-au constatat urmatoarele deficiente: formularea unei cerinte restrictive si disproportionata, in raport cu obiectul contractului, de natura sa ingradeasca accesul participantilor la procedura de atribuire destinata beneficiarilor privati.

Pentru atribuirea contractului de furnizare beneficiarul a derulat o procedura competitiva conform Ordinului 1284/2016. In documentatia de atribuire, beneficiarul a solicitat potentialilor ofertanti la pct.I.5 INFORMAȚII PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR - 5.7. Modul de depunere și prezentare a dosarului ofertei: **Ofertele se vor depune personal de către reprezentantul legal (ce se va identifica prin act identitate) sau prin delegat împuternicit (ce se va identifica prin act identitate și va prezenta împuternicire în acest sens1) la sediul achizitorului** într-un singur exemplar în original.”

Prin solicitarea ca ofertele sa fie depuse personal de catre reprezentantul legal sau prin delegat împuternicit, fara a se accepta depunerea acestora prin alte mijloace de comunicare (fax, e-mail, poștă etc.), beneficiarul a ingradit accesul potentialilor ofertanti in raport cu obiectul contractului, incalcand principiile transparentei, economicitatii si eficientei in utilizarea fondurilor europene asa cum este specificat in Odrinul 1284/2016.

Referitor la informatiile cuprinse in adresa de raspuns a beneficiarului, cu privire la cerinta de mai sus, se constata ca verificare disponibilitatii reale a operatorilor economici de a-si asuma implicarea logistica presupune o evaluare riguroasa a capacitatii si angajamentul acestora de a furniza efectiv resursele, serviciile si suportul logistic necesar intr-un anumit proiect, contract sau activitate. Se pot solicita operatorilor economici documente care confirma capacitatea logistica, fara a fi nevoie ca reprezentantul legal al unui operator economic sa depuna oferta fizic, avand in vedere ca deplasare la adresa indicata de beneficiar in anunt nu este o garantie a capacitatii unui operator economic.

Cerinta ca ofertele sa fie depuse personal de către reprezentantul legal este nejustificata avand in vedere faptul ca prin publicarea anuntului pe pagina web www.fonduri-ue.ro potentialii ofertanti cunosteau obiectul contractului precum si specificatiile tehnice ale



acesteia motiv pentru care nu era necesar ca oferta sa fie depusa personal de catre reprezentantul legal sau prin delegat împuternicit.

Avand in vedere cerinta impusa prin specificatiile tehnice se constata ca beneficiarul nu a asigurat promovarea concurentei care conform Ordinului 1284/2016 trebuie asigurata pe parcursul derularii procedurii competitive. Totodata exista posibilitatea transmiterii oferei/ofertelor prin alte modalitati (ex:posta, curier rapid, etc), impunerea depunerii ofertei prin prezentarea fizica la adresa indicata in anunt, generand costuri suplimentare pentru operatorii interesati de procedura de atribuire.

Drept urmare, cerinta ca oferta sa fie depusa personal de catre reprezentantul legal sau prin delegat împuternicit devine una disproportionala/restrictiva, cu rolul de a restrange participarea la competitie a posibililor ofertanti si prin urmare s-a aplicat o corectie financiara de 5% din valoarea contractului, in conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 si ale OUG 66/2011.

4.3. Incalcarea principiului tratamentului egal

Speta 1

Prin specificatiile tehnice, beneficiarul nu a adus la cunostiinta tuturor potentialilor ofertanti posibilitatea acordarii unui avans. Beneficiarul a semnat contractul cu singurul ofertant participant la procedura, acceptand plata unui avans de 100%.

In situatia in care beneficiarul ar fi inclus in documentele achizitiei aceasta posibilitate, ar fi asigurat participarea la procedura mai multor operatori economici.

In situatia in care beneficiarul urmea ca prin contract sa prevada o clauza cu privire la acordarea unui avans, aceasta posibilitate trebuia sa fie mentionata in specificatiile tehnice avand in vedere faptul ca acest lucru ar fi atras mai multi ofertanti la procedura, asigurandu-se astfel promovarea concurentei si prin urmare s-a aplicat o reducere financiara de 5% din valoarea contractului, in conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 si ale OUG 66/2011.

Speta 2



În Nota justificativă de atribuire, Beneficiarul a modificat elementele de departajare a ofertelor față de cele menționate în Specificațiile tehnice publicate în anunțul de pe fonduri-ue.

A fost desemnată câștigătoare o ofertă care a primit mai multe puncte decât alte oferte conforme, cu preț mai scăzut, deoarece s-a aplicat în mod incorect punctajul, față de cel publicat fiind încălcat principiul transparenței și al economicității. S-a aplicat corecție financiară conform prejudiciului dintre valoarea ofertei desemnată câștigătoare și valoarea ofertei conformă, cu preț mai scăzut, în conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 și ale OUG 66/2011.

Speta 3

În cadrul procedurii de atribuire, a contractelor de furnizare, beneficiarul nu a ținut cont, în analiza ofertelor declarate câștigătoare, de toate cerințele/specificațiile tehnice enunțate în anunț, încălcând principiile transparenței, economicității și eficienței în utilizarea fondurilor europene așa cum este specificat în Ordinul MFE 1284/2016.

În cadrul documentului „SPECIFICAȚII TEHNICE”, beneficiarul precizează la pct. 6 din Capitolul B. Cerințe de calificare obligatorii și eliminatorii (**nerespectarea oricăreia dintre ele, partial sau total, atrage după sine descalificarea ofertantului**), faptul ca: **Oferta financiara trebuie sa se incadreze in limita valorii totale estimate a contractului de achiziție.**

Cu toate acestea conform Notei justificative de atribuire din data de 21.12.2022, beneficiarul a acceptat ca fiind conforme cu documentația publicată, oferte cu un preț mai mare decât valoarea estimată.

Prin decizia beneficiarului de a accepta ofertele depuse pentru cele 3 loturi, cu valori mai mari față de valoarea estimată (în condițiile în care documentația de atribuire preciza în mod clar ca depășirea valorii estimate atrage după sine descalificarea ofertantului), se constata că fiind încălcate principiile transparenței, economicității și eficienței în utilizarea fondurilor europene așa cum este specificat în Ordinul MFE 1284/2016, deoarece dacă aceste condiții s-ar fi cunoscut exista posibilitatea ca mai mulți operatori economici să participe la procedura.

În stabilirea reducerii procentuale aplicabile, s-a ținut cont și precizările menționate de către beneficiar în Nota justificativă de atribuire, ce precizează faptul că diferența dintre valoarea estimată a achiziției și valoarea atribuită a contractului(lor) va fi suportată din



fondurile proprii ale beneficiarului precum si orice diferența in plus, determinate de creșteri de curs valutar, diferente de preț, taxe, comisioane, etc.

Astfel, în acord cu respectarea principiului proporționalității din OUG 66/2011 și în baza prevederilor Ordinului 1284/2016 s-a aplicat o reducere procentuală de 5% din valoarea contractelor:

Lot 1 - si totodată s-a constatat ca fiind neeligibila suma de 64.923,96 lei, reprezentând diferența dintre valoarea estimata a achiziției si valoarea atribuita a contractului;

Lot 2 - si totodată s-a constatat ca fiind neeligibila suma de 211.795,44 lei, reprezentând diferența dintre valoarea estimata a achiziției si valoarea atribuita a contractului;

Lot 3 - si totodată s-a constatat ca fiind neeligibila suma de 7.519,00 lei, reprezentând diferența dintre valoarea estimata a achiziției si valoarea atribuita a contractului.

Speta 4

In specificatiile tehnice publicate pe site-ul www.fonduri-ue.ro beneficiarul a mentionat anumite caracteristici tehnice pentru echipamentele pe care urma sa le achizitioneze. In urma verificarilor efectuate s-a constatat faptul ca ofertantul castigator nu indeplineste toate caracteristicile tehnice solicitate prin specificatiile tehnice.

Mentionam faptul ca la procedura a fost depusa o singura oferta, cea castigatoare. Prin urmare, beneficiarul a atribuit contractul unui ofertant care nu indeplinea toate cerintele din specificatiile tehnice, desi acesta era obligat sa respecte prevederile din Ordinul 1284/2016:

- Solicitantul/beneficiarul privat compara ofertele primite prin raportare lor la toate cerintele publicate si alege oferta care indeplineste cerintele tehnice si prezinta avantaje fata de acestea, la un raport calitate/preț competitiv.

- Daca se depun numai oferte care nu respecta prevederile de la subsectiunea "Specificatii", procedura se va anula. in acest caz, procedura se poate relua (cu respectarea tuturor prevederilor aferente procedurii competitive), dupa o analiza a cauzelor care au condus la aceasta situatie.

- Daca se primeste o singura oferta, solicitantul/beneficiarul privat poate sa o analizeze si sa procedeze la atribuirea contractului de achizitie daca oferta respecta specificatiile tehnice elaborate.

S-a aplicat o corectie financiara de 5% din valoarea contractului in conformitate cu prevederile OUG 66/2011 si Ordinului 1284/2016.



4.4. Alte abateri/nereguli

Speta 1

Beneficiarul a publicat, in conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016, un anunt pe pagina web www.fonduri-ue.ro, sectiunea "Achizitii privati", insotit de specificatiile tehnice in vederea achizitionarii unor echipamente. In urma desfasurarii pocedurii de atribuire, in data de 08.01.2025 a fost semnat si incheiat contractul intre beneficiar si ofertantul castigator.

In urma verificarilor efectuate s-a constatat faptul ca pe pagina web www.fonduri-ue.ro procedura derulata de beneficiar apare ca fiind inchisa la data de 17.01.2025. Prin urmare beneficiarul nu a publicat anuntul de atribuire, pe site-ul dedicate, in termenul de 5 zile calendaristice specificat in Ordinul 1284/2016. Rezulta astfel ca beneficiarul nu a respectat obligatiile impuse prin Ordinul 1284/2016 fiind aplicata o corectie financiara de 3% din valoarea contractului in conformitate cu OUG 66/2011.

Speta 2

In urma verificarilor efectuate s-a constatat faptul ca beneficiarii au actualizat valoarea contractelor de lucrari ca urmare a majorarii salariului minim pe economie cu incalcarea prevederilor legale si a clauzelor contractuale. S-a constatat astfel ca, desi exista in contract o clauza care prevedea ajustarea pretului contractului in situatia unor modificari legislative, pe langa majorarea cheltuielilor directe cu manopera din situatiile de lucrari s-a majorat si valoarea profitului desi prevederile Ordinului 1284/2016 mentionau faptul ca actualizarea pretului poate fi facuta numai pentru **acoperirea costurilor** pe baza carora s-a fundamentat pretul contractului de achizitie, ori profitul nu reprezinta un cost.

Conform Ordinul 1284/2016:

- ✓ Pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, prețul poate fi ajustat numai în următoarele situații:
 - a) au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile publice locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe /impozite locale, al căror



- efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului de achiziție;
- b) pe piață au apărut anumite condiții în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului de achiziție.
- ✓ Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție, suplimentarea prețului contractului putând fi asigurată în acest caz din bugetul propriu, fără a depăși pragurile valorice prevăzute de lege. În orice situație, prețul contractului nu poate fi ajustat decât în măsura strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Prin urmare s-a aplicat o reducere financiară de 100% din valoarea actului adițional cu care s-a suplimentat prețul contractului, în conformitate cu prevederile Ordinului 1284/2016 și ale OUG 66/2011.

4.5. Conflict de interese

Solicitantul a lansat procedura de achiziție în baza prevederilor Ordinului 1284/2016. În urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele:

- ✓ La data transmiterii invitațiilor de participare, reprezentantul legal al ofertantului câștigător era soția reprezentantului legal al beneficiarului;
- ✓ La data transmiterii invitațiilor de participare asociatul unic al ofertantului câștigător era mama soției reprezentantului legal al beneficiarului;
- ✓ La câteva zile după transmiterea invitației de participare către ofertantul câștigător, soția administratorului beneficiarului a fost revocată din funcția de administrator al ofertantului câștigător.
- ✓ La câteva zile după transmiterea invitației de participare către ofertantul câștigător, mamei soției administratorului beneficiarului i-a fost rețrăsită calitatea de asociat

Beneficiarul trebuia să țină seama de prevederile privind conflictul de interese, fiind obligat la luarea tuturor măsurilor pentru eliminarea respectivului conflict, având în vedere că



oferantul castigator a fost invitat si ulterior desemnat câștigător in conditiile in care la momentul initierii procedurii de achizitie administratorii celor două societăți se regăseau în relații de rudenie/afinitate.

In plus, in urma verificarilor, s-a constatat faptul ca una dintre cele trei firme catre care au fost transmise invitatii de participare la procedura de achizitie era in realitate detinuta tot de catre reprezentantul legal al beneficiarului care avea calitatea de administrator si asociat majoritar. Prin urmare s-a aplicat o reducere procentuala de 100% din valoarea contractului concomitent cu semnalarea unei suspiciuni de fraudă.





Acest ghid a fost elaborat pentru a veni în sprijinul personalului implicat în gestionarea proiectelor aferente programelor finanțate din fonduri europene nerambursabile.

Am dorit să creăm un instrument util în aplicarea cerințelor și principiilor ce derivă din regulamentele UE, dar și din legislația românească.

Ne dorim ca această inițiativă, concretizată în realizarea prezentului Ghid, să constituie un instrument util, un îndrumar care să sprijine beneficiarii privați în aplicarea legislației specifice.

Echipa de elaborare:

Monica Botea - Director Directia Autorizare Cheltuieli din cadrul AM PR SV Oltenia

Dumitrescu Alina - Sef Departament Verificare Achizitii din cadrul AM PR SV Oltenia